

Protokol



Veřejné setkání k rozšíření kamenolomu Klecany Připomínkování v rámci procesu EIA (vliv záměru na životní prostředí)

- Lokalita:** Kulturní centrum Rychta Klecany
Zastoupeno: Koridor D8, Obec Husinec Řež, Obec Zdiiby, Město Klecany
Zhotovitel: Participation Factory, s.r.o.
Facilitátor: Karel Kolář
Datum konání: 20.10.2022, 20:00 – 22:00

Kontext

Společnost Lom Klecany plánuje rozšíření dobývacího prostoru směrem do Klecánek a jeho další zahloubení. Lom se nachází v chráněném ložiskovém území. Záměr je aktuálně posuzován v rámci procesu EIA (hodnocení vlivu na životní prostředí), který nabízí 30 denní prostor pro podání připomínek. Fáze připomínkování končí 24.10.2022.

Dotčené město Klecany a obce Zdiby a Husinec – Řež ve spolupráci s Koridorem D8 připravily připomínky. Tento protokol shrnuje hlavní podněty, které se objevily během veřejného projednání. Projednání bylo uspořádáno za účelem představení aktuální situace a možností, které proces EIA nabízí, návrhu připomínek a sběru podnětů ze strany veřejnosti pro doplnění připomínek o konkrétní zkušenosti s dopadem kamenolomu na život místních obyvatel.

Samotná veřejnost může podat své vlastní připomínky. Zákon 100/2001 Sb., O posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění ve svém §8 odst. 3 přiznává každému možnost se k předložené dokumentaci vyjádřit jako podatel.

Informace o setkání

Setkání bylo otevřené široké veřejnosti bez nutnosti předchozí registrace.

Počet příchozích účastníků: 50

Atmosféra/dojem z účastníků :

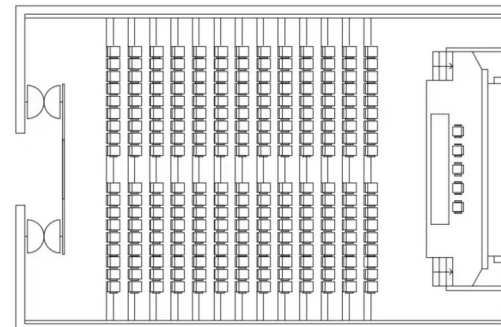
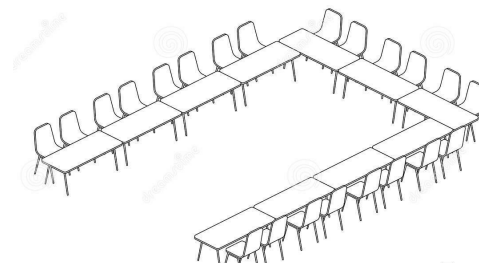
Zájem o spolupráci, všichni se aktivně se zapojovali

Porušená pravidla (jestli ano, které):

Žádná, všichni respektovali pravidla diskuze.

Uspořádání místnosti

Kombinace následujících:





Scénář workshopu:

20:00 - 20:05 - Uvítání

20:05 - 20:15 - Úvodní slova: starosta města Klecany, starostka obce Husinec – Řež, místostarostka obce Zdiby

20:15 - 20:20 - Stanovisko advokátní kanceláře připravující připomínky v rámci procesu EIA

20:20 - 20:30 - Prezentace Koridoru D8: Představení procesu EIA a představení projektu Otevřená správa

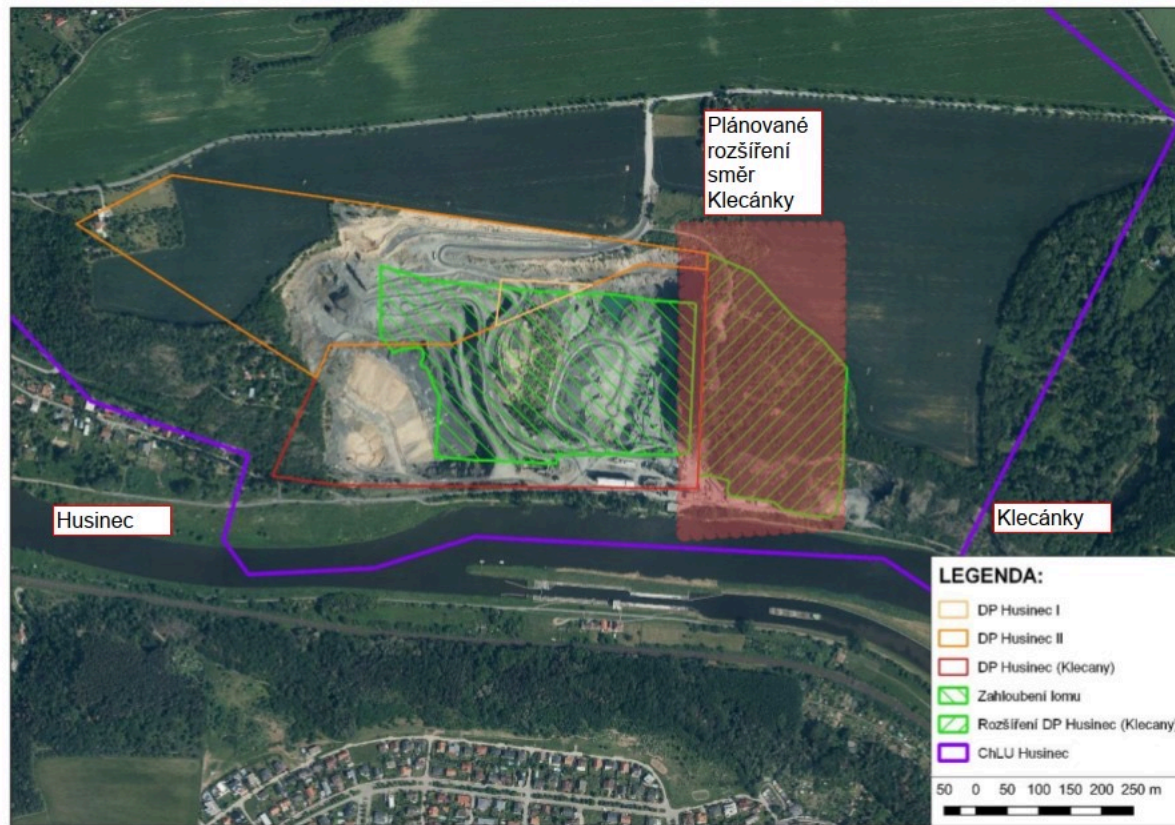
20:30 - 21:30 - Moderovaná diskuse s veřejností: zkušenosti s kamenolomem, mapování obav, další připomínky

21:30 - 21:35 - Koridor D8- připomenutí, jak dál postupovat v rámci procesu EIA, jak připomínkové řízení funguje a jak se zapojit

21:35 - 22:00 - dotazy/odpovědi, pokračování moderované diskuze

22:00 - Konec / účastníci mají možnost získat šablonu připomínek pro dopis (online, a papírová verze)

Informace ze strany organizátorů setkání



Obr. 1 Situace plánu těžby

Shrnutí hlavních připomínek

- Nesouhlas s plánovaným rozšířením kamenolomu
- Nově zasaženy domy v Klecanech, Klecánkách, hloubková studie není důvěryhodná
- Nebyl vyhodnocen vliv lomu v kumulaci s dalšími záměry v okolí
- Chybí kompenzační opatření
- Hluková zátěž není reflektovaná
- Zvýšení dopravní intenzity
- Snížení kvality ovzduší
- Hospodaření s vodou
- Připomínky k akustické studii: vychází ze situace z roku 2000, která nereflektuje dnešní situaci
- Rozptylová studie: použita nesprávná metodika, řada věcí bagatelizovaná, vychází z teoretických výpočtů, ne realistických
- Chybí plán sanace, rekultivace
- Tvrzení, že vliv na krajinu bude minimální, což neodráží realitu
- Potřeba navrhnout rozumné podmínky, za kterých těžba může probíhat

Shrnutí hlavních bodů z právního hlediska

Z právního hlediska:

- *Lom je chráněné ložiskové území, se svým režimem a ochranou*
- *„Má se tu hledat řešení, aby byl naplněn veřejný zájem – veřejný zájem vytěžit chráněné ložiskové území se porovnává s veřejným zájmem ochrany životního prostředí. Ted' se musí najít kompromis.“*
- *„dokumentace na první pohled obsáhá, není nekvalitní, ale něco je schválně nedopracované, nevycházející z reálného stavu.“*

Záměr procesu EIA:

- Lom musí prokázat, zda splňuje normy - ty jsou postaveny celkem vysoko

Př.: prašnost „rozptylovou studií by měli prokázat, že splní normu, ne že nebudou mít žádný negativní dopad“

„Musíme hledat proporcionální řešení“

Rozšiřování stávajícího lomu má výhody i nevýhody pro proces

- Mohou vycházet z reálných dat o vlivu na životní prostředí v minulosti
- Zároveň možno argumentu, že se jedná o menší zásah, než když se zakládá nový lom na zelené louce

Jak se může veřejnost zapojit

- Zaslát připomínky k dokumentaci do půlnoci 24.10.2022
- Je připravený elektronický formulář, zaslát doporučenou poštou či podat osobně na podatelně Ministerstva životního prostředí
- Tvrzení je vhodné doložit podpůrnými fotografiemi

Témata komunikovaná účastníky

Zkušenosti s kamenolomem Klecany

- Hluk
- Prašnost

- Vyschlá voda

“Bydlím v těsné blízkosti lomu v Husinci 15 let. Vše kolem je vyschlé. Kdo měl vrty, nikdo tam vodu nemá nebo velmi pomálu. Lom čerpá vodu do Vltavy, bylo by dobré to vracet nahoru, aby se voda vracela k nám.”

„Při odstřelech: spousta lidí mají studny, přijdou o vodu, nikdo se tu s vámi nebude bavit, máte vodovod. Studna ale není legrace, stálo to hromadu peněz.”

- Seismicita a vibrace: způsobují trhliny v domech

Konkrétní příklady: kostel v Roztokách

- Problém se stavebním povolením

“Stavební povolení nám trvalo roky kvůli lomu. Před pár lety se tam sesunula stěna, co když se to stane znova - sám lom upozorňuje na to, že k sesuvům docházet může.” „Všem kdo jsou v chráněném ložiskovém území dávají vyjádření, že si mohou postavit na dobu určitou a to 5 let.”

- Dopady kamení do zahrad

„Párkrát při odstřelu dopadly kameny do zahrad. Poslali mě do háje, že se nic takového nestalo”

Zkušenosti s kamenolomem Klecany

- Lom nedodrží opatření, která sám navrhl

„Slibovali, že budou vozit cisternu s vodou sousedům, kterým vyschly vrty. Splachování silnice – je tam bordel. I když opatření sami navrhovali, nedodrží je.“

- *Dávné sliby o dočasném charakteru lomu*

„Když jsem chodil na schůze zastupitelstva v 70. letech, občanům se slibovalo, že nejpozději do 1999 lom skončí svoji existenci. Říkali - vydržte to, to je pro dobro vašich vnuků - teď tu už jsou vnuci a pořád máme problémy s lomem.“

„Halda, co budou muset vytěžit - až lom skončí, měl se tím zavést a zrehabilitovat. Mezitím to dvakrát vytěžili a teď haldu použijí na výsyp cesty a nás tady budou dusit.“

Obavy

- Sesuvy půdy a pády skály

Chybí posouzení, zda rozšíření lomu nebude způsobovat pády skály a sesuvy půdy, které by ohrozily objekty blízko lomu.

Návrh od organizátorů projednání: rozumné požadovat, aby přidali 3. stanici na měření otřesů

- Rozsah ložiska

Podstatně větší rozsah ložiska než je plánované rozšíření lomu

„Ložisko kamene jde z vltavského dna - mohou těžit i pod Vltavou a jde to až k Červené skále.“

- Negativní vliv na kvalitu ovzduší

- Prašnost a její dopad na les

“Před 65 lety, když jsme se šli schovat do háje, nemohli najít 20 dětí na kraji háje . Dneska v listopadu jednoho člověka uvidíte kdekoli, protože chybí stromy. Ale zmizela i zvěř - bývali tam bažanti, zajáci, smčiči.. Podívejte, jak vypadají koruny stromů - to způsobil prach. Nikdo nemůže říct, že tu není problém prašnosti.” „Jsem pamětník, když háj byl chráněná rezervace - zrušilo se to, aby mohli projet stavební stroje, od té doby to chřadne.”

“A nikdo se tu neptá zajíců nebo ptákům, že jim zas ubereme kus přírody”

- Prašnost a její dopad na zdraví: respirační onemocnění

„Tam jde o to, že kamenolom má zásadně negativní vliv na životní ovzduší, to se posunutím těžby nevyřeší. Jestli se nesoustředí na to, jaký to má faktický dopad na naše zdraví - tam to vychází naprosto v neprospěch těžby”

„Máme tu prach - Respirační nemoci tady narůstají neustále.”

„ Ten prach, co vidíme, není nebezpečný. Ten, co nevidíme, je nebezpečný. Ten nevykašleme. To samé z obalovny.” “Jde to lépe zacílit v připomínkách?”

Obavy

- **Mylná a lživá tvrzení ze strany lomu**

„K měření prašnosti lomu - nebylo tam vidět, co tam bylo prachu. Pak jsme se zeptali na výsledky, řekli “to je v pořádku, je to v normě”.

- **Poškození krajinného rázu**

„Bude zničen celý kaňon. Z celých Klecan bude do lomu vidět, otevřou ho do Klecan.” „Z Rostok je to jak na dlani: impozantní zásah do kaňonu. Když se o polovinu zvětší, nejde říct, že nedojde k poškození krajinného rázu.“

- **Chybějící kontrola a komunikace**

“Jakmile do toho jednou hrábnou v tom červeňáku, je to v háji a jsme všichni nahraní. Nikdo se s námi nebudou bavit.”

“Naposledy se střílelo v listopadu 1980 (komoráky) - jak to tam otevřou, je tam vysoká stěna přes 40m, budou to etážovat. Pak už je nikdo nebude kontrolovat, jak to budou dělat.”

Požadavky a připomínky

- Potřeba posoudit kumulaci vlivů

Kamenolom není jediný negativní vliv v území. V kombinaci s drtičkou, leteckým koridorem a dalšími vlivy se dopad na území zvětšuje.

„Je potřeba posoudit další vlivy: doprava, komunikace, prach z drtiček...“ „Podporuju, aby negativní vlivy byly posuzovány v součtu“

- Komorové odstřely

Aktuálně jsou zakázané, ale panují obavy, aby je nepoužily při přípravě příštího pracoviště těžby. Požadavek na geologický posudek.

„V roce 1974 jsme kolaudovali dům a o pár let později byly ve zdivu trhliny v důsledku odstřelů. U sousedů to samé. Opatřili jsme poté posudek od stavební fakulty, tektonogram, který zjistil tektonické poruchy.“

„Stačí jeden komorák a barák může zase prasknout. Je posuzována i příprava pracoviště, ne jen budoucí těžba?“

- Posudek na prašnost

- Posouzení vodoprávního úřadu

„Překvapilo mě, že nemají žádné námítky. Problém je, že se ztrácí voda.“ „Potřeba prokázat vsakování vod - tam nebyl ani pokus o to, zda vody mohou být vsakovány, toto v tom chybí, je to podle vodního zákona. Nejsem ale odborník.“

- Roztoky chtějí být zahrnuty do procesu jako dotčená oblast

Reakce na hodnocení

- Účelové, bagatelizuje zásah do přírody

„Píše se: Vliv, který je hodnocen jako silný a je pouze dočasného charakteru a dlouhodobě bude uveden do původního stavu, je akceptovatelný. Toto však není vůbec dočasné a za žádných podmínek nebude možné navrátit do původního stavu.“

- Matoucí a falešné fotografie

„Z Roztok je to jak na dlani: impozantní zásah do kaňonu. Když se o polovinu zvětší, nejde říct, že nedojde k poškození krajinného rázu.“

Návrhy na další podpůrné argumenty

- Reaktor ÚJV: studie vlivu seismicity na reaktor (zhruba předloni)

- Přírodní park Dolní Povltaví

Vyhláška z roku 1994: *“součástí parku Dolní Povltaví je lom s odkazem na to, že se počítá s ukončením těžby v “dohledné době” - škoda, že se s ním nijak nepracuje.”*

- Fotografie lomu z Roztok, z Levého Hradce, proti starému lomu

- Doložit fotografie k tvrzením: př. fotografie prachu z oken

- Údaje z měřičky ovzduší u zastávky v Povltavské ulici

Pochyby o vypovídající hodnotě, není to homologované zařízení. Údaje se však zkontrolují.

Návrhy na přesun měřiček do lepších lokalit (ozvalo se několik zájemců ze strany veřejnosti, ke kterým se může dát stanice)

“Faktická poznámka: první měření by mělo být předběžné a pak se objednat certifikovaná laboratoř. První námitka bude na to, kdo to měřil, musí to být certifikované.”

- Data k respiračním onemocněním: zeptat se na hygieně

- Výskyt ohrožených / unikátních druhů: roháč obecný, užovka podplamatá (zimuje ve skalách), koniklec (náhorní rovina)

- Požadavek na přepracování rozptylové studie

Další podněty od veřejnosti

„Najít variantu schůdnou pro všechny? Domnívám se, že náš veřejný zájem není totožný se zájmy vlastníků lomu. Právníci nám říkali, že není taktické od začátku ukazovat ochotu se nějak domluvit. Náš zájem je, aby těžba nepokračovala, jelikož to má tak významný vliv na životní prostředí ”



info@participationfactory.com
Participation Factory, s.r.o.

**PARTICIPATION
FACTORY +++**