



Spis. zn.: 245/SÚ/2020  
Č.j.: 5353/2020  
Vyřizuje: Ing. Bohdana Bartáková  
Tel.: +420 230 234 307  
E-mail: bartakova@mu-klecany.cz

Klecany, dne 20.07.2020

## **ROZHODNUTÍ**

### **ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ**

#### **Výroková část:**

Městský úřad v Klecanech, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 26.03.2020 podal

**Grošová Hana, Ing., nar. 02.10.1949, Jetřichovická 745, 190 00 Praha,**  
**kterého zastupuje Zákoucká Hana, Ing., nar. 28.10.1967, Požární 93, 251 62 Mukařov**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

#### **r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y**

##### **IO -08 Splašková kanalizace , včetně přípojek : Lokalita RD Větrušice Grošová**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 140/1 (orná půda), parc. č. 140/13 (orná půda), parc. č. 141/1 (ostatní plocha), parc. č. 142/1 (orná půda), parc. č. 144/9 (orná půda), parc. č. 209/1 (ostatní plocha), parc. č. 209/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Větrušice u Klecan.

Druh a účel umísťované stavby:

- Technická infrastruktura

Umístění stavby na pozemku:

- (dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 140/1 (orná půda), parc. č. 140/13 (orná půda), parc. č. 141/1 (ostatní plocha), parc. č. 142/1 (orná půda), parc. č. 144/9 (orná půda), parc. č. 209/1 (ostatní plocha), parc. č. 209/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Větrušice u Klecan.

Určení prostorového řešení stavby:

- Dle situačního výkresu

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

- Větrušice

#### **II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:**

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Podmínky stanovené dotčenými správci sítí budou součástí rozhodnutí o povolení stavby.
3. Přeložky inženýrských sítí vyvolané umístěním stavby budou řešeny v samostatném řízení.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Grošová Hana, Ing., nar. 02.10.1949, Jetřichovická 745, 190 00 Praha  
Obec Větrušice, Vltavská 14, 250 67 Větrušice

### **Odůvodnění:**

Dne 26.03.2020 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Stanoviska sdělili:

- MěÚ Brandýs nad Labem- Stará Boleslav, úřad územního plánování, IDDS: c5hb7xy  
sídlo: Masarykovo nám. č.p. 1, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
- MěÚ Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, Odbor životního prostředí, IDDS: c5hb7xy  
sídlo: Ivana Olbrachta č.p. 59, Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje - Kladno, územní odbor Mladá Boleslav, IDDS: 8cuhpqx  
sídlo: Laurinova č.p. 1370, 293 01 Mladá Boleslav 1

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Pražská plynárenská Distribuce a.s., Středočeské vodárny, a.s., ČEZ Distribuce, a. s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 73, 149, 70, 71, parc. č. 120/2, 120/4, 140/2, 140/3, 140/4, 140/5, 140/6, 140/7, 140/8, 140/9, 140/10, 140/11, 140/12, 141/7, 141/8, 141/10, 141/11, 141/19, 141/20, 149/27, 141/4, 141/15, 141/16, 141/26, 141/29, 142/26, 142/27, 142/28, 142/29, 142/30, 142/31, 142/32, 142/33, 142/34, 142/35, 142/36, 142/37, 142/38, 142/41, 144/2, 144/4, 144/6, 144/8, 136, 144/1, 144/3, 144/5, 144/7, 144/10, 144/11, 141/6, 149/48, 149/51, 207/1, 208 v katastrálním území Větrušice u Klecan

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Větrušice č.p. 80, č.p. 84, č.p. 77 a č.p. 75

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Zamítnuté návrhy a námitky:

Wernerová Dagmar, MUDr. námitka dne 30.04.2020 č.j. 3191/2020

2/ K splaškové kanalizaci navrhuji provést "rtg" revizi provedení, neboť chyběl stavební dozor, názvy firem chyběly, pracovalo se i při -15 o C, na komunikaci již chybí i žluté bezpečnostní prvky, které byly lehce připevněné.

3/ Byl posun jam před domem čp. 75 3 x a nikdo nebyl ochoten z firem mě informovat, co se zde provádí a proč je jáma až těsně k zídce /oplocení/, kde v budoucnu má být vyšší oplocení /kvůli stavbě jímky bylo tehdy zbouráno a je třeba umožnit snadný přístup/.

4/ Při práci před mým domem řekl pracovník mladému kolegovi, že uřízl trubku "jen tak tak" a že měl mít delší trubku.

5/ Silniční prvky k brzdění před vjezdem z nové komunikace na komunikaci Hlavní před mým domem čp. 75 špatně připevněny, i u zbylých v dalších místech lokality.?

6/ Před mým domem čp. 75 jsou provedeny rozvody inž. sítí, s čímž nesouhlasím, neboť dům čp. 75 je v blízkosti, je určen k trvalému bydlení, byl rekonstruován, požadují bezpečí pro tento dům. Tyto rozvody měly být zajištěny v klidném místě mimo zástavbu domů blíže ke kravínu do ul. Severní, kde mohla být řešena i komunikace k novým domům, na což mnozí, i zastupitelé, poukazují. Stavebník škodí mě, v domě čp. 75.

7/ Před mým domem naplnění jámy po pracích u mého oplocení je jen naházením zeminy a podupáním pracovníkem a pak doplnění světlými kameny

!!! Dopsáno dne 6. 6. 2020 - Došlo po deštích k "rozevření" zdi před domem u výběhu pro psa směrem k Bucharům-je to doklad o tom, jak necitlivě technikou byla poškozena tato stavba ke snížení povrchu - bez projednání se mnou, zídka je tu asi od 1929 s navrstvením zeminy drny u telekomunikačního sloupu, pro který jsem opravila zídku bez odhrnutí zeminy, neboť jsou předpisy, dle kterých sloup zde stojí, je zde ve vzdálenosti 15 cm.

/P. Buchar na pravé straně zeminu dříve odebral.../ Toto vše bylo vidět při pracích, a pracovník mi řekl, že pracuje podle projektu, nevidilo mu, že dojde k ohrožení mé stavby - dozor stavební zde nebyl!!!

Požaduji provést řádná nápravná opatření k zajištění mého objektu, kde se pohybuje i pes.

Bylo to po zhotovení pevných chodníků, takže technika šla špatně použít - chyba - obrácený postup!!! Jde o místo, kde po přívalovém dešti budou tak ohroženy rozvody "Lokality Grošová" hluboko v zemině v sousedství chodníku - na druhé straně!! ! oproti úseku se světlými kameny.

9/ Nesouhlasím se stavbou "Oznámení o zahájení řízení...", neboť není řešena dostatečně kapacitně způsobilá ČOV, která je v obci a nebylo s ní počítáno, ani při zahájení stavebních příprav a dokumentace. Bude zkušební provoz ČOV s vyhodnocením a je třeba počítat s rozvojem bydlení ve stávajících částech - staré zástavby /renomované domy/ a v rozsáhlých "ulicích" Východní /asi 30 domů ?/ a Skalní /dvojdomy/- nové ulice, dřívější lokality s domy v poli, též bez souhlasu k použití ČOV Větrušice.

10/ Srážkové vody Lokality Grošová... nejsou zachytávány k dalšímu využití /nádrže..., ani nemohou stékat do skal do sousedství, kde jsou skály a nelze tam chodit ani na procházky,

- přírodní rezervaci Větrušická rokle - a pak do Vltavy- žlaby,

můstky aj ./ podle závěrů ke klimatickým změnám. V letním období je zde + 40 o C, zastavením 35 domy by došlo k dalšímu nárůstu teploty na +45 o C /Jde o sousedství Řeže, kde je meteorologická stanice, která vznikla po zastavení domy na poli p. Ing. Grošovou a pak tam vznikla meteorologická stanice./ Je třeba uplatnit upravený stavební zákon.

11/ Ozelenění chybí /např. park/ ke společenským aktivitám a proti klimatickým změnám.

12/ Žádám o výkresové zpracování inženýrských sítí t. č. před domem v zemině pod komunikací u č. p. 75 od Bucharů až k Sýkorům /bylo mi řečeno, že toto obdrží p. Ing. Grošová/, tzn. vedle dvorku a předzahrádky. Doplnění - zajímá mě režim, co lze a nelze s vrstvou kamení před domem, neboť zde musí manipulovat s hadicí pracovník při vyvážení jímky, která je tu od r. 1985.

13/ Žádám o provedení kontroly i vpustí aj., zdaje dobře provedeno /Neviděla jsem tuto práci a když jsem přišla domů, byla jinde - v místě chodníku, takže nevím, zda není také pod chodníkem nebo nebezpečí propadu zde.../ Nekomunikovali se mnou pracovníci.

14/ Není mi známo, jak provést bezpečně vedení potrubí a šachty pro odvedení odpadních vod z objektu čp. 75 včetně zahrady mimo stávající jímku /možnost využít nádrž na vodu od okapu - dle opatření ke klimat, změnám/, proto žádám o projektové zpracování stavebníkem p. Ing. Grošovou, a to bezpečným

způsobem. Provedení kanalizace - dle projektu "ČOV Větrušice a kanalizace" v ul. Hlavní je věc obce Větrušice, proto je třeba tuto věc řešit společně obce s Ing. Grošovou.

15/ a/ Komunikace Hlavní 75 je zvýšena o 20 cm a nebyla dobře přešetřena před zahájením stavby, neboť před domem čp. 75 se zahrádkou byla zvýšena od 80. let minulého století /a p. Ing. Grošová byla na návštěvě u mne asi před 10 lety/. Je to nezájem projektantky a stavebníka!!!

b/ Dochází tak k "vlnitému,, chodníku, a bylo by tu větší nebezpečí úrazu než je obvyklé, zejména, když přijdou malé děti na procházku společně s p. pečovatelkou v obci v průvodu -neuvidí před sebe a klopýtnou snadno!!! I je samozřejmě nebezpečí pro ostatní chodce. "Z kopce dolů" jdu tam, kde vznikl kopec na křižovatce k přechodu, bez brzdných dlaždic /částečně/. Je možno si toto ověřit vlastním šetřením.

16/ Protipovodňová opatření chybí před domem /přivaly jsou časté po období sucha/ - např. betonový val, i když je podpora státu prostřednictvím MŽP -SFŽP a Norských fondů.

17/ Část stavby "Lokalita Grošová" je na zvýšené zemině, čímž se změnil - zhoršil - ráz krajiny vedle přírodní rezervace. /Původně nebyl vydán souhlas z odboru plánování ke stavbě v této lokalitě pro sousedství s přírodní rezervací Větrušická rokle./ Za Severní ul. na sever v těsné vazbě na přírodní rezervaci jsou vyčleněné parcely na navážce a asi zbylá zemina se nachází v přírodní rezervaci /vlastnictví obce Větrušice/ - v hojném množství - nelze jít bezpečně procházkou okolo do přírody./ Je třeba urovnat nebo jinak provést opatření podle platné legislativy.

18/ K bodu 17/ - takto se dům p. Ing. D. Nováka se ocitl v jiné pozici, kdy lidé na nové komunikaci mohou nahlédnout až do jeho ložnice v 1. patře.

19/ K bodu 17/ a 18/ vedle oplocení je zemina a vzniká možnost vniknutí neznámou osobou do jeho objektu vyvýšením zeminy při stavbě Lokalita Grošová!!!

20/ K bodu 17/, 18/ a 19/ - děti v tomto místě mohou spadnout ze srázu /skutálet se/ z vyvýšeného místa. Chybí tu zábrana, opora...

21/ Projektantka mi řekla, že lidé chtějí bydlet - cituji - "na rovném". ???!

22/Upozorňuji dále, že okolí ve vazbě na přírodní rezervaci u "Lokality Grošová" není udržované, urovnané jen trochu, neznám přesně majitele, ale

23/ ...ke "3 sloupům" vedle cestička a i tam blízko stráně je hromada zeminy pro kterou je vyloučeno dojít tam a rozhlédnout se po překrásném okolí obce /Pozn. díky přírodní rezervaci je tu mnoho obdivovatelů, kteří by sem rádi také zašli./

24/ Není možno jít okolo lesa až do Máslovic, i když má být podpora pohybu včetně procházek se psy mimo obec.

25/ Žádám o vyrovnání terénu a úpravy

26/ ...k event. možnosti pro zábavu a k rekreaci, což žádám řešit urychleně

27/... - kynologické aktivity např. - má úvaha.

28/ Pokud kapacita ČOV v obci je 1000 EO a je zde 650 obyvatel trvale bydlících, není možné umožnit odvedení splaškových vod z "Lokality Grošová". /Jsou také jiné možnosti likvidace odpadních vod.../. Doporučuji přehodnotit vše a omezit počet vlastníků domů v "Lokalitě Grošová" na max. 10 z výše uvedeného důvodu.

29/ Doporučuji a navrhuji, aby stavebníkem "Lokality Grošová" bylo využito financí státu - MŽP - SFŽP a Norské fondy /zde též oddělení/ - k opatřením ke klimatickým změnám a zřídit zde Ekologicko - sportovní a dopravní centrum s ozeleněním, aby nám zde bylo lépe a nebyly stížnosti na horko a velký vítr v zimě v této lokalitě, která není vhodná k trvalému bydlení.

30/ a/ Již v 70. letech minulého století, když jsem začínala pracovat v hygienické službě, bylo známo, že je třeba čistírna odpadních vod a její potřebná kapacita. Tlak projektantky a stavebníka není dobré tolerovat, znalosti v rámci profese jsou třeba při každé práci. Ing. Grošová má vzdělání vysoké ekonomické, ovšem bez ekologického doplnění zřejmě dle platné legislativy o životním prostředí.

b/ Úkol státní správy je i dohodovací dle příslušných paragrafů, což je také důležitá věc, k lepšímu výsledku řízení, který se asi opomijí. Když byla akce pro veřejnost v místní hospodě, tak bylo možné počítat s větším počtem občanů a připravit kopie výkresové části projektu, aby byli uspokojeni všichni účastníci jednání. Neměla jsem přístup k výkresu a pokud bych toto vše zjistila, tak bych dostala na místě infarkt. Tak akce na mne dodatečně zapůsobila /práce archeologů před domem a blízko transformátoru - mě přivedli teprve ke zjištění, co se tu děje a bude dít, a pak to blízké místo u intravilánu obce, kde na staré návsi jsou velké zatáčky, které nejsou vhodné k projíždění tolika aut v budoucnosti.../. Na obecním úřadě nejsou vhodné podmínky k seznámení s materiály /hlučno a špatně se čte - při jiné akci zjištěno/.

Upozorňuji, že "Lokalita Grošová" bude použita i ke zveřejnění v mediích nebo projednána na MŽP a ve vládě.

a/- Po silných deštích v květnu 2020 došlo k porušení zdivá zídky za sloupem telekomunikačního vedení, který je vzdálen 15 cm. Jde o část, kde byly prováděny úpravy v zemině v minulém roce při stavbě chodníku aje zde navrstveno světlé kamení. Je patrné, že již loni tlakem strojů k odkrytí zeminy byla zeď narušena a doplněna zdivem v místě za sloupem v délce asi 70 cm /"mapa světlá hladká"/, nyní je zeď rozdělena na dvě části s rozestupem 1,5 - 5 cm. Požaduji řešit tuto věc k zajištění bezpečnému životu a pro bezpečí chodců. Sloup byl zřejmě také uvolněn, neboť došlo k odebrání velké vrstvy zeminy Nahlásila jsem tuto věc firmě z telekomunikačního okruhu, neboť není zájem starostky, která odmítla vyslechnout v telefonu problém. Jde o to, že zemina je měkká a dochází dnes i k dalšímu podmáčení asi i chodníku v sousedství a i k jeho podmáčení.

b/ Je nutno prozkoumat, odkryt a provést nápravu, a dále zvětšit přístupový zpevněný prostor u mého domu vedle vjezdu pro automobily vpravo ke "skřínce el." objektu manž. Bucharů i s telekomunikačním sloupem /ten event. přesunut před dům Bucharů, kde v zemině nebyly práce/ a zdivem podepřít a doplnit zeď.

c/ Domnívám se, že je třeba provést toto předběžné opatření - dát označení, že je nebezpečí úrazu /celý úsek před domem a zahradou objektu čp. 75/, a to až do doby vyřešení problémů.

d/ Nedostatečným zpevněním zeminy u plotu dochází k podmáčení chodníku, a tak k ohrožení inženýrských sítí v zemině vedle chodníku /jáma byla posunována asi třikrát, a to až k provizornímu oplocení, kde je jímka na vyvážení odpadních vod . Nutno řešit.

Podávám toto vyjádření ze sledování akcí v okolí mého domu s tím, že zajištění bezpečnosti a neohrožení stávajících nemovitostí je třeba brát na zřetel. /Je pravda, že zídka je staršího data, ale plnila a plní funkci. Jde o udržitelnou hodnotu... a také o úctu k mým předchůdcům -dědictví./

Stavební úřad námítky posoudil jako neoprávněné, neboť se netýkají tohoto řízení, tj. umístění předmětné stavby, ale způsobu provádění staveb, které kanalizačnímu řadu předcházely. Z tohoto důvodu je **zamítá** .

Návrhy a námítky, kterým bylo vyhověno:

-

Návrhy a námítky, kterým bylo vyhověno částečně:

-

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí, jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

[otisk úředního razítka]  
Ing. Bohdana Bartáková  
vedoucí stavebního úřadu

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. h) ve výši 3000 Kč byl zaplacen.

**Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne:.....

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

Zákoucká Hana, Ing., IDDS: bs54mjt

trvalý pobyt: Požární č.p. 93, 251 62 Mukařov

zastoupení pro: Grošová Hana, Ing., Jetřichovická 745, 190 00 Praha

k vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Klecany, IDDS: 4d6bdnh

sídlo: Do Klecánek č.p. 52, 250 67 Klecany

vyvěšeno pro: Pražská plynárenská Distribuce a.s., U Plynárny 500, 140 00 Praha

vyvěšeno pro: Středočeské vodárny, a.s., U Vodojemu 3085, Kladno 4

vyvěšeno pro: ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874, 405 02 Děčín

vyvěšeno pro: Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681, 130 00 Praha

k vyvěšení na úřední desce:

Obec Větrušice, IDDS: 4pebqfq

sídlo: Vltavská č.p. 14, Větrušice, 250 67 Klecany

dotčené správní úřady

MěÚ Brandýs nad Labem- Stará Boleslav, úřad územního plánování, IDDS: c5hb7xy

sídlo: Masarykovo nám. č.p. 1, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

MěÚ Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, Odbor životního prostředí, IDDS: c5hb7xy

sídlo: Ivana Olbrachtova č.p. 59, Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1

Hasičský záchraný sbor Středočeského kraje - Kladno, územní odbor Mladá Boleslav, IDDS: 8cuhpqx

sídlo: Laurinova č.p. 1370, 293 01 Mladá Boleslav 1

Situace:

