

V Praze dne: 20. 1. 2020
Spisová značka: SZ 151137/2019/KUSK ÚSŘ/Št
Č. j.: 010923/2020/KUSK
Vyřizuje: Ing. Štufka / 257 280 945

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 23. 9. 2019 podali Věra Strieglová, Vratislavská 398/2, 181 00 Praha a Pavel Otta, Doláková 531/28, 181 00 Praha (dále jen „odvolatelé“), a dne 30. 9. 2019 obec Zdiby, Průběžná 11, 250 66 Zdiby (dále jen „odvolatel“), podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **m ě n í část výroku** rozhodnutí č. j. 6650/2019, spis. zn. 585/SÚ/2018 ze dne 5. 9. 2019, které vydal Městský úřad Klecany, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byla Ing. Josefu Outlému, nar. 20. 5. 1959, Chotovická 1788/10, 182 00 Praha a Mgr. Zuzaně Outlé, nar. 21. 10. 1959, Chotovická 1788/10, 182 00 Praha (dále jen „stavebníci“), které zastupuje Mgr. Josef Švanda, advokát, IČ 01173685, Buzulucká 678/6, 160 00 Praha, povolena stavba: „BUDOVA C - BUDOVA D - obchodně administrativní část, Průmyslový areál Stará pošta Zdiby“, na pozemku parc. č. 124/3, 192/2, 217/2, 247/3, 247/4, 247/5, 521, 541/1, 541/2, 563 v katastrálním území Zdiby, (dále jen „stavba“), tak, že 2. odstavec na straně 1 po provedené změně zní:

„Budova C a D – obchodně administrativní část, Průmyslový areál Stará pošta Zdiby, pro kterou bylo vydáno územní rozhodnutí ze dne 19.12.2017 č.j. 9282/2017 SZ 644/SÚ/2016 (dále jen „stavba“) na pozemku parc. č. **124/3, 192/1, 247/3, 247/4, 247/5, 521, 541/1, 541/2** v katastrálním území Zdiby.

Ve zbytku výrok rozhodnutí potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal pod č. j. 6650/2019 ze dne 5. 9. 2019 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedli, že není jasně popsán, k jakému účelu má sloužit budovy C. Jsou pouze pojmenovány místnosti jako WC, šatna, umývárna, ale není popsán samotný obchodní účel stavby. U budovy D došlo ke změně půdorysu parcely č. 247/3, jelikož byla zasypána jakousi navážkou, čímž bylo změněno geometrické a polohové určení parcely což zcela odporuje platnému katastrálnímu zákonu. Ve světle těchto neohlášených a neoznámených změn na parcele bude změněna

i geodetická poloha paty budovy a to o více jak 2 m, která není zakreslena v katastrálních mapách. V této věci dávají podnět na prošetření katastrálním úřadem.

V těsném sousedství budov C a D leží rekreační část nemovitostí obyvatel městské částí Zdiby, pro které by bylo nadměrné zatížení těžkou nákladní dopravou nepřijatelné ze zdravotního i hygienického hlediska (hluk, prašnost, světelný smog, zhoršení dopravně-bezpečnostní situace). Budovy C a D, jsou tedy pro svůj předpokládaný účel i vzhled zcela nevhodné pro danou oblast a zásadním způsobem by ovlivnily ráz okolní krajiny, mimo to mají být umístěny v těsném sousedství zastavěné a obytné zóny což je nepřijatelné z hygienického hlediska.

Jelikož pan Outlý ani nikdo ze stavebního úřadu nezaručuje, že budovy nebudou fungovat jako nepřetržitý provoz, lze tedy předpokládat, že budovy mohou být nepřetržitým zdrojem hluku, světelného smogu a dalšího soustavného znečištění. Což je z hlediska občanského soužití, ale především lidského zdraví nepřijatelné a proti zdravému rozumu. Oblast, ve které se mají budovy stavět, není žádnou odlehlou plochou ani uzavřeným areálem, ve kterém by měla jakákoliv průmyslová činnost tradici, nýbrž se jedná o zastavěnou obytnou oblast, do které se dlouhodobě stěhují rodiny s dětmi. Předmětnou stavbou bude území devastováno.

Nikdy jim nebyla doručena jediná dodejka s oznámením o této záležitosti, a proto pojmají podezření, že celá věc má být potichu schválena.

Proti tomuto rozhodnutí podal dále odvolání odvolatel, který (zkráceně) uvedl, že Rada obce Zdiby vydala podle ustanovení § 6 odst. 6 písm. c) a § 98 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 171 správního řádu územní opatření o stavební uzávěře č. 1/2019/OOP, které bylo schváleno usnesením Rady obce Zdiby č. 79/15/2019 ze dne 16. 9. 2019.

Výše uvedené územní opatření o stavební uzávěře je v čl. 1 vymezeno mimo jiné pro pozemky parc. č. 124/3, parc. č. 247/3, parc. č. 247/4, parc. č. 521 a parc. č. 541/2 v katastrálním území Zdiby. Podle čl. 2 předmětného opatření se na uvedených pozemcích zakazuje veškerá stavební činnost spočívající zejména v umístování, povolování a provádění veškerých staveb. Dále namítá, že pozemky parc. č. 192/2, parc.č. 217/2 a parc.č. 563 se v katastrálním území Zdiby vůbec nenachází. Z tohoto důvodu trpí napadené rozhodnutí vadou, která jej činí zmatečným a z tohoto důvodu nepřezkoumatelným.

Na základě uvedených skutečností navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Stavební úřad vyzval podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využili stavebníci.

Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 20. 11. 2019.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

Rozhodnutí ve věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelé i odvolatel byli účastníky řízení u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán zjistil, že rozhodnutí bylo všem účastníkům řízení doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 22. 9. 2019. Odvolatelé podali odvolání dne 20. 9. 2019, tj. před oznámením rozhodnutí odvolatelů. V souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Odvolatel podal odvolání u správního orgánu podáno dne 30. 9. 2019, tj. 8. den ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání odvolatelů i odvolatele jsou tedy včasné.

Podle § 90 odst. 1 správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit. Změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Podle § 36 odst. 3 správního řádu se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem, je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změnit odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění.

Podle § 90 odst. 5 věta druhá, jestliže odvolací orgán změnit nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu daném ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a neshledal v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení.

Odvolací správní orgán ze spisového materiálu zjistil, že stavebníci dne 10. 9. 2018 podali žádost o vydání stavebního povolení výše uvedené stavby, uvedeným dnem bylo v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno stavební řízení. Stavební úřad zjistil, že žádost neobsahovala předepsané náležitosti, proto výzvou ze dne 3. 10. 2018 vyzval stavebníky k doplnění stanoviska Ředitelství silnic a dálnic ČR a usnesením č. j. 6584/2018 stavební řízení přerušil. Dne 7. 11. 2018 stavebníci požádali o prodloužení lhůty k předložení požadovaného stanoviska. Dne 12. 11. 2018 stavebníci doplnili žádost o vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 1. 11. 2018.

Stavební úřad opatřením ze dne 23. 11. 2018 oznámil účastníkům řízení zahájení stavebního řízení, informoval účastníky, že upouští od ústního jednání a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek.

Ve stanovené lhůtě uplatnili své námítky odvolatel a odvolatelé.

Za účelem projednání námitek stavební úřad opatřením ze dne 17. 12. 2018 nařídil konání ústního jednání na den 15. 1. 2019. Dne 15. 1. 2019 se konalo ústní jednání, o jehož průběhu byl sepsán protokol. Dne 15. 2. 2019 stavebníci sdělili stavebnímu úřadu, že požadavek stavebního úřadu na doložení smlouvy s obcí Zdiby je nesplnitelný, neboť obec odmítá smlouvu uzavřít.

Výzvou ze dne 11. 3. 2019 stavební úřad vyzval stavebníky k doplnění stanoviska vlastníka kanalizace a ČOV k možnosti napojení na tuto technickou infrastrukturu a usnesením č. j. 1853/2019 ze dne 11. 3. 2019 stavební řízení přerušil.

Dne 8. 4. 2019 stavebníci předložili stavebnímu úřadu vyjádření obce Zdiby, ve kterém vlastník kanalizace a ČOV uvedl, že rozšíření kanalizace a ČOV pokračuje podle harmonogramu a k předání díla obci se předpokládá na začátku září 2019. Následně bude zahájen proces kolaudace a vodoprávní řízení včetně řízení o uvedení ČOV do zkušebního provozu. Po uvedení ČOV do zkušebního provozu bude možné stavby napojit na kanalizační síť.

Rozhodnutí č. j. 3030/2019 ze dne 17. 4. 2019 stavební úřad podle § 51 odst. 3 správního řádu zamítnuta žádost o stavební povolení. Proti tomuto rozhodnutí podali stavebníci odvolání. Odvolací správní orgán rozhodnutím č. j. 102317/2019/KUSK ze dne 24. 7. 2019 rozhodnutí stavebního úřadu č. j. 3030/2019 ze dne 17. 4. 2019 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Stavební úřad v novém projednání vydal výše uvedené napadené rozhodnutí.

K odvolacímu důvodu odvolatelů, že z rozhodnutí není zřejmé, jaký bude účel využití budovy C, krajský úřad uvádí, že účel stavby je podrobně popsán v 1. odstavci na straně 2. V 1.NP bude velkoprostorový komerční prostor pro zařízení obchodu či služeb a administrativní část. Ve 2.NP a 3.NP budou kancelářské prostory se sociálním zařízením. Jelikož kancelářské prostory jsou navrženy na více než 50 % celkové podlahové plochy, jedná se o administrativní budovu.

K odvolacímu důvodu, že pozemek č. 247/3 v katastrálním území Zdiby je zasypán jakousi navážkou, čímž bylo změněno geometrické a polohové určení parcely, ve světle těchto neohlášených a neoznámených změn na parcele bude změněna i geodetická poloha paty budovy a to o více jak 2 m odvolací správní orgán uvádí následující.

Stavebníci ve vyjádření k odvolání uvedli, že navážka, na kterou odkazují odvolatelé, je materiál, který na pozemku deponovala společnost EUROVIA. Tento materiál nebude mít na založení a provedení stavby dle projektové dokumentace vliv. Odvolací správní orgán k tomuto odvolacímu uvádí, že stavba budovy D byla umístěna územním rozhodnutím ze dne 19. 12. 2017 č.j. 9282/2017 SZ 644/SÚ/2016. O umístění této stavby v dané lokalitě bylo již tedy pravomocně rozhodnuto. V projektové dokumentaci pro stavební povolení je uvedena úroveň $\pm 0,000$ jako v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Z uvedeného vyplývá, že projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení odpovídá podmínkám rozhodnutí o umístění budovy D.

K odvolacímu důvodu, že v těsném sousedství budov C a D leží rekreační část nemovitostí obyvatel městské části Zdiby, pro které by bylo nadměrné zatížení těžkou nákladní dopravou nepřijatelné ze zdravotního i hygienického hlediska. Budovy C a D, jsou tedy pro svůj předpokládaný účel i vzhled zcela nevhodné pro danou oblast a zásadním způsobem by ovlivnily ráz okolní krajiny, mimo to mají být umístěny v těsném sousedství zastavěné a obytné zóny což je nepřijatelné z hygienického hlediska. Předmětnou stavbou bude území devastováno, odvolací správní orgán uvádí, že tato stavba byla umístěna územním rozhodnutím ze dne

19. 12. 2017 č.j. 9282/2017 SZ 644/SÚ/2016. O umístění této stavby v dané lokalitě bylo již tedy pravomocně rozhodnuto. Dotčení vlastníků sousedních pozemků z důvodu údajného navýšení provozu, ovlivnění rázu okolní krajiny a posouzení ovlivnění sousedních staveb z hygienických hledisek, bylo řešeno již v uvedeném územním řízení, završeném pravomocným územním rozhodnutím.

V souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

K odvolacímu důvodu, že odvolatelům nebyly písemnosti doručovány na dodejku, odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další písemnosti v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům se doručuje jednotlivě. Dle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky. Tato podmínka je splněna, neboť počet účastníků stavebního řízení je 42. Dle § 144 odst. 6 správního řádu v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5 správního řádu, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

Stavební úřad v rámci řízení doručoval veškeré písemnosti odvolatelům v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu, tj. veřejnou vyhláškou, tzn. stavební úřad v rámci řízení doručoval písemnosti v souladu s právními předpisy.

K odvolacímu důvodu odvolatele, že stavba byla povolena na pozemcích, kde usnesením Rady obce Zdiby č. 79/15/2019 ze dne 16. 9. 2019 byla vyhlášena stavební uzávěra, odvolací správní orgán uvádí:

Stavebnímu úřadu v rámci řízení o povolení stavby nepřísluší posuzovat soulad stavby s územně plánovací dokumentací, neboť tato otázka již byla posouzena v řízení o umístění stavby a soulad záměru s územně plánovací dokumentací konstatován vydáním územního rozhodnutí. Pokud není stavební úřad oprávněn v rámci stavebního řízení posuzovat soulad stavby s územně plánovací dokumentací, jež byla podkladem pro vydání územního rozhodnutí, tím spíše mu nemůže příslušet posuzování souladu stavby s územním opatřením o stavební uzávěře, která nabyla účinnosti až po vydání stavebního povolení. Zásada, dle které přísluší stavebnímu úřadu v rámci jednotlivých fází celého procesu probíhajícího podle stavebního zákona (od územního plánování přes územní řízení, stavební řízení po kolaudační řízení) posuzovat právě ty otázky, které do této fáze patří a nikoli otázky či námitky, které náleží do fáze jiné (předchozí), nemůže být prolomena skutečností, že po ukončení určité fáze procesu vydáním pravomocného rozhodnutí dojde ke změně podstatné okolnosti, která byla podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí.

Stavební uzávěra byla vyhlášena za účelem pořízení nového územní plánu obce Zdiby. Územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydaná v určitém území představují tzv. limit využití území ve smyslu § 26 odst. 1 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení musejí být limity využití území obsaženy v územně analytických podkladech, které jsou podle § 25 téhož zákona podkladem k pořizování územně plánovací dokumentace.

V souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Odvolací správní orgán souhlasí s námitkou odvolatele, že pozemky parc. č. 192/2, parc.č. 217/2 a parc.č. 563 se v katastrálním území Zdiby se již v současné době v katastrálním území Zdiby nenachází. Tyto pozemky však v době podání žádosti existovali, ale v průběhu stavebního úřadu byl pozemek parc. č. 192/2 sloučen s pozemkem parc. č. 192/1 a sloučený pozemek má označení **192/1**; pozemky parc. č. 217/2 a 563/3 byly sloučeny k pozemku 247/4 a sloučený pozemek má označení **247/4**.

Odvolací správní orgán v řízení zkoumal na straně jedné respektování požadavku na vyřízení věci bez zbytečných průtahů (viz základní pravidla řízení podle správního řádu – zejména ustanovení § 6 odst. 1) a možnost rozhodnutí změnit, na straně druhé možnost napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání stavebnímu úřadu.

Vydané rozhodnutí nemělo náležitosti podle § 68 odst. 2 správního řádu. Ve výroku rozhodnutí je nutné podle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu uvést řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle kterých bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Stavební úřad ve výroku uvedl čísla pozemků, které v průběhu řízení byly sloučeny s jiným pozemkem.

V rámci odvolacího řízení nebyly pořizovány nové podklady, odvolací orgán vycházel z dokladů založených ve spisu.

Nesprávnost obsaženou v rozhodnutí napravil odvolací správní orgán jeho změnou. Učinil tak v odvolacím řízení proto, že se domnívá, že provedená změna nemění podstatným způsobem výsledné rozhodnutí, tudíž nemůže být na újmu práv účastníků řízení. S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem pak rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Mgr. Zuzana Outlá, Ing. Josef Outlý, Středočeský kraj, Rittal Czech, s.r.o., ARGO s.r.o., BMTO GROUP a.s., Provoz kanalizace a ČOV, ČEZ Distribuce, a. s., Středočeské vodárny, a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., Ing. Jan Šmejkal, Zuzana Drvotová, Ing. Zdeněk Heřt, Ing. Antonín Kraus, Věra Dušková, Ing. Bohuslav Volf, Jaroslav Fikrt, Jiřina Fikrtová, Ing. Jiří Lechner, Csc., Ing. Galina Lechnerová, Ilona Černá, Oldřich Černý, Michal Slota, Karel Chotek, Veronika Drvotová, Ivan Putyak, Ing. Václav Hejda, Jitka Hejdová, Hana Prokešová, Vasyl Polovko, Květa Válková, Volodymyr Malytskyy, Oksana Malytska, Ing. Petr Peterka, Miroslav Doležal, Ing. Květoslava Peterková, Ing. Jiří Řehák, Viktorie Dušková, Lukáš Král, Květoslava Peterková, obec Zdiby, Věra Strieglová, Pavel Otta.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Karel Štufka
odborný referent
otisk úředního razítka

Rozhodnutí se doručuje podle § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena nejméně **po 15 dnů** na úředních deskách následujících úřadů:

- Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 521
- Obecní úřad Zdiby, Průběžná č. p. 11, Veltěž, 250 66 Zdiby
- Městský úřad Klecany, Do Klecánek č. p. 52, 250 67 Klecany

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Středočeského kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis:

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Mgr. Zuzana Outlá, Chotovická č. p. 1788/10, 182 00 Praha

zastoupená Mgr. Josefem Švandou, advokátem, IDDS: xr4msbm

místo podnikání: Buzulucká č. p. 678/6, 160 00 Praha 6-Dejvice

Ing. Josef Outlý, Chotovická č. p. 1788/10, 182 00 Praha

zastoupený Mgr. Josefem Švandou, advokátem, IDDS: xr4msbm

místo podnikání: Buzulucká č. p. 678/6, 160 00 Praha 6-Dejvice

- účastníkům, jímž se rozhodnutí oznamuje v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou:

Obec Zdiby, Průběžná č. p. 11, Veltěž, 250 66 Zdiby

Středočeský kraj, Zborovská č. p. 81/11, 150 00 Praha

zastupuje Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská č. p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Rittal Czech, s.r.o., Ke Zdibsku č. p. 182, 250 66 Zdiby
ARGO s.r.o., Ke Zdibsku č. p. 66, 250 66 Zdiby
BMTO GROUP a.s., Provoz kanalizace a ČOV, Ampérova č. p. 444, Liberec XXIII-Doubí, 463 12 Liberec 25
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č. p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
Středočeské vodárny, a.s., U vodojemu č. p. 3085, 272 01 Kladno 1
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U plynárny č. p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
Ing. Jan Šmejkal, Ke Zdibsku č. p. 66, 250 66 Zdiby
Zuzana Drvotová, Taussigova č. p. 1170/5, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Ing. Zdeněk Heřt, Zahrádkářská č. e. 277, 250 66 Zdiby
Ing. Antonín Kraus, Slancova č. p. 1259/8, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Věra Dušková, Křenická č. p. 2254/9, 100 00 Praha 10-Strašnice
Ing. Bohuslav Volf, Měchenická č. p. 2556/10, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
Jaroslav Fikrt, Katovická č. p. 408/10, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Jiřina Fikrtová, Vratislavská č. p. 396/6, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Ing. Jiří Lechner, Csc., Kunínova č. p. 1721/5, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
Ing. Galina Lechnerová, Kunínova č. p. 1721/5, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
Ilona Černá, Zahrádkářská č. e. 246, 250 66 Zdiby
Oldřich Černý, Zahrádkářská č. e. 246, 250 66 Zdiby
Michal Slota, Vyhlídkova č. p. 764/13, Praha 9-Čakovice, 196 00 Praha 96
Karel Chotek, Loretská č. p. 174/3, Praha 1-Hradčany, 118 00 Praha 011
Věra Strieglová, Vratislavská č. p. 398/2, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Pavel Otta, Dolákova č. p. 531/28, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Veronika Drvotová, Taussigova č. p. 1170/5, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Ivan Putyak, Zahrádkářská č. e. 241, 250 66 Zdiby
Ing. Václav Hejda, Boženy Stárkové č. p. 654, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
Jitka Hejdová, Boženy Stárkové č. p. 654, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
Hana Prokešová, Pískovcová č. p. 736/8, 190 00 Praha 9-Prosek
Vasyl Polovko, Radomská č. p. 469/1, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Květa Válková, Černokostelecká č. p. 1460/41, 100 00 Praha 10-Strašnice
Volodymyr Malyskyy, Zahrádkářská č. e. 232, 250 66 Zdiby
Oksana Malyska, Zahrádkářská č. e. 232, 250 66 Zdiby
Ing. Petr Peterka, Feřtekova č. p. 545/11, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Miroslav Doležal, U vody č. p. 1403/1, 170 00 Praha 7-Holešovice
Ing. Květoslava Peterková, Rajmonova č. p. 1195/7, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Ing. Jiří Řehák, V Honech č. p. 690, 250 67 Klecany
Viktorie Dušková, Klíneček č. p. 163, 252 10 Mníšek pod Brdy
Lukáš Král, Zahrádkářská č. e. 257, 250 66 Zdiby
Květoslava Peterková, Feřtekova č. p. 545/11, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Obecní úřad Zdiby, Průběžná č. p. 11, Veltěž, 250 66 Zdiby

Městský úřad Klecany, Do Klecánek č. p. 52, 250 67 Klecany

ostatní

Městský úřad Klecany, stavební úřad, Do Klecánek č. p. 52, 250 67 Klecany

Co: spis KÚ